Rozprawy sejmu wiedeńskiego Nr. 3.

Spis deputowanych sejmu wiedeńskiego.

Dla lepszego obznajomienia się ze składem sejmu, zamieszczamy dla naszych czytelników spis wszystkich deputowanych, którzy się do dnia 13 lipca w komisyi sejmowej zgłosili.

1. Ambrosch Michał, komisarz obwodowy, z Lack w Iliryi.
2. Andrusiak Hier., rolnik, z Skolego w Galicyi.
3. Bach Alexander, Doktor, z przedmieścia Wiednia w Wiedniu.
4. Bauer Jerzy, młynarz, z Waidhofen nad Thają w Austryi niższej.
5. Bebar Jan, rolnik, z Raiz w Morawii.
6. Beck Józef, lekarz z Telsz w Morawii.
7. Beinhauer Antoni, Doktor, Fizyk miejski, z Wagstadt w Morawii.
8. Bętkowski Nikodem, Doktor med, z Wieliczki w Galicyi.
9. Bielecki Adam, pleban r. l., z Radymna w Galicyi.
10. Biliński Seweryn, z Gliniau w Galicyi.
11. Bittner Jan, Doktor med., z Hohenstadt w Morawii.
12. Błoński Cyryl, pleban r. l, z Jabłonowa w Galicyi.
13. Bodnar Michał, rolnik, z Radowiec w Galicyi.
14. Boese Ferdynand, właściciel dóbr, z Hradisz w Morawii.
15. Bogdaś Tomasz, włościanin, z Tarnowa w Galicyi.
16. Brandl Mathias, kmieć, z Neufeld z Austryi wyższej.
17. Brazdil Wiktor, prawnik, z Holleschau z Morawii.
18. Buszek Michał, mieszczanin, ze starego Sącza w Galicyi.
19. Call Alojzy, baron, c. k. radca nadworny, z Meran w Tyrolu.
20. Catinelli Karol, k. angielski pułkownik pensyonowany, z miasta Görz w Istrii.
21. Cavalcabó Edward baron c. k. radca krajowy, z Gratzu w Styryi.
22. Ciepiel Sebastyan, włościanin, z Mielca w Galicyi.
23. Cerne Antoni, właściciel dóbr, z Monfalkone w Istrii.
24. Clementi Karol, c. k. sędzia, z Pergino w Tyrolu.
25. Czuperkowicz Miron, włościanin, z Gurahumora na Bukowinie.
26. Defranseschi Karol, c. k. sądowy protokolista, z Pizino w Istrii.
27. Demel Józef, prawnik, z Prosnitz w Morawii.
28. Doblhof Antoni baron, minister, z Wiednia, z 2go obwodu w mieście z Austryi niższej.
29. Dobrzański Aleksander ksiądz obrz. gr. kat ze Sanoka w Galicyi.
30. Dolinczuk Iwan, włościanin, ze Suczawy na Bukowinie.
31. Dollschein Mathias, c. k. poczmistrz, z Loitsch w Illiryi.
32. Dominkusz Jędrzej, rządzca dóbr Seckau, z Pettau w Styryi.
33. Drauss Mikołaj, właściciel dóbr, z Głogowa w Galicyi.
34. Duniewicz Edward właściciel dóbr z Narajowa w Galicyi.
35. Durbasiewicz Jan, prawnik, z Gorlic w Galicyi.
36. Dworzak Jan, wójt dziedziczny i posiadacz gospodarstwa, z Kunstadt w Morawii.
37. Dyniec Józef, włościanin, ze Sokala w Galicyi;
38. Dziwakowski Jędrzej, włościanin, z Żydaczowa w Galicyi.
39. Eichler Jan, z Seitenstadu w Austryi niższej.
40. Engelhofer Karol, dzierżawca dóbr, z Leoben w Styryi.
41. Fachinetti Michał, prywatyzujący, z Monny w Istrii.
42. Faschank Jan, aptekarz i mieszczanin, z Neutitschan w Morawii.
43. Feifalik, Jan, radca magistratualny, z Sternberg w Morawii.
44. Firnkranz Henryk, mieszczanin, z Krems w Austryi niższej.
45. Fischer Alojzy, Dr. nadworny i sądowy adwokat, z prowincyi Salzburg w Austryi wyższej.
46. Fischer Józef, piwowar, z Brucku nad Leitą w Austryi niższej.
47. Fischhof Adolf, doktor med. z Wiednia przedmieścia Matzleinsdorf w Austryi niższej.
48. Forcher Mikołaj, burmistrz, z Judenberg w Styryi.
49. Frantzl Franciszek, burmistrz, z Kromau w Morawii.
50. Fritsch Egid, kmieć i rzeźnik, z Zistersdorf w Austryi niższej.
51. Fussl Ferdynand, właściciel folwarku z st. Poelten w Austryi niższej.
52. Füster Antoni, c. k. profesor, z Wiednia przedmieścia Mariahilf, w Austryi niższej.
53. Gabrys Bartłomiej, rolnik, z nowego-Sącza w Galicyi.
54. Geier Georg, kupiec, z Neudegg w Illiryi.
55. Galler Bogumił, mieszczanin i oberzysta, z Lankowicz w Styryi.
56. Ganzwohl Franciszek, dr. praw, z Buczowic w Morawii.
57. Gleispach Karol hrabia stanowy deputowany, z Felsbach w Styryi.
58. Gobbi Ferdynand, doktor med. z Triestu w Istrii.
59. Goj Stefan, włościanin, z Zaleszczyk w Galicyi.
60. Goldmark Józef, doktor med. z Wiednia przedmieścia Schottenfeld w Austryi niższej.
61. Goriup Antoni, komisarz, z Tolmein w Istryi.
62. Gredler Jędrzej dr. nadworny i sądowy adwokat, z Schwac w Tyrolu.
63. Gschnitzer Mateusz burmistrz, z miasta Salzburg w Austryi wyższej.
64. Gujtkowski Michał, pleban, z Wojniłowa w Galicyi.
65. Hagenauer Jan, hurtownik, z Triestu w Istrii.
66. Halm Józef, właściciel realności, z Leibnitz w Styryi.
67. Halpern Abraham, kupiec, ze Stanisławowa w Galicyi.
68. Harmaclj Błażej, rolnik, z Mikuliniec w Galicyi.
69. Hechenfelder Ferdynand, włościanin, z Vöklaburg w Austryi wyższej.
70. Hein Franciszek, krajowy adwokat, z w Szlązku.
71. Hellrigl Alojzy sądowy adjunkt, z Brunek w Tyrolu.
72. Herndl Mateusz, kupiec, z Grein w Austryi wyższej.
73. Hodurek Karol, mieszczanin i posiadacz domu, z Cieszyna w Szlązku.
74. Hofer Antoni, właściciel folwarku, z Freistadt w Austryi wyższej.
75. Holzknecht Ignacy, radzca magistratualny, z Nikolsburg w Morawii.
76. Hönig Jan, profesor przy politechnicznym instytucie, z Aussee w Morawii.
77. Hrehoruk Józef, rolnik, z Delatyna w Galicyi.
78. Hubicki Karol, posiadacz dóbr, z Olejowa w Galicyi.
79. Huemer Jan, oberzysta, z Efferding w Austryi wyższej.
80. Hyciek Adalbert, doktor med. z Żywicy w Galicyi.
81. Jakubowski Józef, doktor. med., protomedicus, z Krakowa w Galicyi.
82. Ingram Jan baron, prywatyzujący, z Botzen w Tyrolu.
83. Kański Mikołaj, mieszczanin, z Gdowa w Galicyi.
84. Kapuszczak Iwan, włościanin, ze Sołotwiny w Galicyi.
85. Kautschitsch Mathias, nadworny i sądowy adwokat, z Lublany w Illiryi.
86. Kirsti Blasilius, włościanin, z Sadogóry w Galicyi.
87. Klausner Michał, wieśniak, z Kirchdorf w Austryi wyższej.
88. Klebelsberg Hironim, burmistrz, z Insbruku w Tyrolu.
89. Kobuzowski Czesław, posiadacz dóbr, ze Żmigroda w Galicyi.
90. Kobylica Łucyan, włościanin, z Wisznicza w Galicyi.
91. Königshofer Karol, posiadacz realności, z Gratzu w Styryi.
92. Konopka Józef, dzierżawca, z Skawiny w Galicyi.
93. Kosakiewicz Szymon, wikary, z Myślenic w Galicyi.
94. Koszowski Stanisław, właściciel dóbr, ze Sambora w Galicyi.
95. Kraiński Edward, właściciel dóbr, z Dobromila w Galicyi.
96. Kowarz Dominik, mieszczan i kupiec, z Purein w Morawii.
97. Krause Jan, nauczyciel prywatny, z Jarosławia w Galicyi.
98. Krause Karol, właściciel folwarku, z Baden w Austryi niższej.
99. Kruchowski Jan, włościanin, z Horodenki w Galicyi.
100. Krzyżanowski Józef, dr. praw, z Krakowa w Galicyi.
101. Kudler Józef, niższo-austr. radca rządowy, z Wiednia, z przedmieścia Laimgrube w Austryi niższej.
102. Kudlich Jan, doktorant praw, z Bemisch w Szlązku.
103. Kutschera Józef, oberzysta, z Gross-Meseritsch w Morawii.
104. Langie Karol, mieszczan, z Krakowa w Galicyi.
105. Lasser Józef, dr., aktuariusz nadwornej prokuratury, z Werfen w Austryi wyższej.
106. Latzel Józef, właściciel dóbr, z Weidenau w Szlązku.
107. Leithner Jan, chalupnik, ze Stokerau w Austryi niższej.
108. Leithner Michał, właściciel folwarku, z Urfahr w Austryi wyższej.
109. Lejczak Maciej, włościanin, z Trembowli w Galicyi.
110. Leśniuk Stefan, włościanin, z Kołomei w Galicyi.

**

111. Lindinger Georg, ekonom, z Ried w Austryi wyższej.
112. Łomnicki Jan, pleban i dziekan, z Turki w Galicyi.
113. Longhamps Georg, doktor med. z Liska w Galicyi.
114. Madonizza Antoni, dr. adwokat, z Capo-d'Istryi w Istrii.
115. Macieszkiewicz Jan, kameralny justiciariusz, z Drohobycza w Galicyi.
116. Machalski Maxymilian, dr. praw, z Brzeska w Galicyi.
117. Makuch Jan, wikary, z Jordanowa w Galicyi.
118. Mannheimer Isaak Noah, mowca gminy izraelickiej w Wiedniu z Brodów w Galicyi.
119. Macher Michał, mydlarz i właściciel folwarku, z Gross-Encersdorf w Austryi niższej.
120. Martini Jan, wójt, z Podhajec w Galicyi.
121. Mascha Ignacy, właściciel folwarku, z Weitra w Austryi niższej.
122. Mathias Maximilian de Treustadt, dr. nadworny i sądowy adwokat, z Hermagor w Illiryi.
123. Mayer Kajetan, dr., xięcia Lichtensteina radca justiciarny, z Berna w Morawii.
124. Meindl Georg, ekonom z Mattighofen w Austryi wyższej.
125. Meyer Michał, właściciel dóbr, z Wels, w Austryi wyższej.
126. Mickl Józef, właściciel dóbr, z Gleisdorf w Styryi.
127. Miklositsch Franciszek, doktor praw, z Leonhardt w Styryi.
128. Mitterndorfer Józef, włościanin, ze Steyer w Austryi wyższej.
129. Morgotz Bazyli, włościanin, z Kotzmann w Galizyi.
130. Molyka Józef, pensionowany kapitan, auditor, z Friedek w Szląsku.
131. Müller, Józef Hermann, pensionowany kapitan, z Wr. Neustadt w Austryi niższej.
132. Mussil Franciszek, M. Sch. radca i protokolista, z Pawlowitz w Morawii.
133. Mlynarczyk Józef, włościanin, z Kent w Galicyi.
134. Nagele Kajetan, posiadacz realności, ze st. Veit w Illiryi.
135. Nesweda Józef, prawnik, z Märisch-Budwitz w Morawii.
136. Neumann Leopold, dr., c. k. profesor, z Wiednia, przedmieścia Leopoldstadt, w Austryi niższej.
137. Neuwall Albert, radca kamer, z Wiednia, przedmieścia Josephstadt, w Austryi niższej.
138. Noskowski Karol, pleban, z Wadowic w Galicyi.
139. Nyczyporuk Grzegorz, włościanin ze Śniatyna w galicyi.
140. Oheral Jan, redaktor, z Kremsier w Morawii.
141. Pawlikowski Stanislaw, rolnik, z Nowego-targu w Galicyi.
142. Petryszczyn Hrynko, włościanin, z Tyśmienicy w Galicyi.
143. Pfretschner Robert, doktor med., z Hopfgarten w Tyrolu.
144. Pietrowski Bartłomiej, włościanin z Winnik w Galicyi.
145. Pillersdorf Franciszek z Wiednia 1go obwodu, wewnątrz miasta w Austryi niższej.
146. Pitteri Jan Baptist, doktor, z Gradiska w Istrii.
147. Plass Jan, ekonom, z Edelsberg w Austryi wyższej.
148. Plicker Franciszek, komisarz obwodowy, z Rothenmann w Styryi.
149. Popiel Michał, włościanin, ze Starosoli w Galicyi.
150. Podlewski, Waleryan, właściciel dóbr, z Kossowy w Galicyi.
151. Posacki Konstanty, dziak, z Rożniatowa w Galicyi.
152. Praszak Alojzy, dr. praw, z Ungarisch-Hradisch w Morawii.
153. Prohaska Wacław, rzeźnik, z Neustad w Morawii.
154. Prokopczyc Eustachy, profesor Gymnazyalny, z Mariampola w Galicyi.
155. Purker Józef, kmieć, z Horn w Austryi niższej.
156. Purtscher Adolph, doktor medycyny, z Wiednia, z Alservorstadt w Austryi niższej.
157. Rab Jakób, włościanin, z Rzeszowa w Galicyi.
158. Rahn Antoni, właściciel kopalni węgli, z Raigern w Morawii.
158. Ratz Kasper, c. k. sędzia, z Bregenz w Tyrolu i Vorarlberg.
160. Rauscher Ferdynand, właściciel folwarku z Laa w Austryi nizszej.
161. Redl Franciszek, kmieć, z Zwetl z Austryi niższej.
162. Richter Karol Fryderyk, dr. adwokat, z państwa Iglau w Morawii.
163. Riegler Józef, właściciel realności i oberzysta, z Rötz w Austryi niższej.
164. Ryszko Jan, włościanin, z Kut w Galicyi.
165. Sawka Józef, włościanin, z Gródka w Galicyi.
166. Schercer Jan Jerzy, mieszczan z Klosterneuburg w Austryi niższej.
167. Schlegel Józef. właściciel rękodzielni, z Völkermarkt, z Illiryi.
168. Schmitt Franciszek, dr. nadworny i sądowy adwokat, z Wiednia, przedmieścia Landstrasse, w Austryi niższej.
169. Schneider Karol, pastor, z Bielitz w Szląsku.
170. Schuster Wilhelm, sendyk, z Freiberg, w Morawii.
171. Schwarcer Ernest, redaktor, z Wiednia przedmieścia Gumpendorf, w Austryi niższej.
172. Scibała, Józef, rolnik, z Bobowy w Galicyi.
173. Selinger Engelbert Maxymilian, dr. profesor z akademii oryentalnej, z miasta Sternberg, w Morawii.
174. Sierakowski Władysław, właściciel dóbr, z Sokołówki w Galicyi.
175. Sittka, Jakób, doktor med. szlązki adwokat krajowy, z Iglau w Morawii.
176. Slasiowski Jan, włościanin, z Brzostka, w Galicyi.
177. Smarzewski Seweryn, właściciel dóbr, z Rohatyna w Galicyi.
178. Smreka Alojzy, dr. adwokat, z Liechtenwals w Styryi.
179. Smolka Franciszek- dr. adwokat, z Lubaczowa w Galicyi.
180. Sontag Leopold, właściciel dóbr. z Gmunden w Austryi wyższej.
181. Staffa Franciszek. chałupnik, z Komz, Morawii.
182. Sterle Franciszek, kupiec, z Brucku w Styryi.
183. Sterz Maxymilian, właściciel folwarku, z Jägerndorf w Szląsku.
184. Sterzin Walenty, włościanin, z Stein w Illiryi.
185. Stieber Wincenty, wójt dziedziczny, z Polnisch-Ostrau w Morawii.
186. Stöckl Ferdynand, radca apelacyjny, z Tyrolu.
187. Storc Jan, włościanin, z Pilzna w Galicyi.
188. Strasser Alojzy, radca krajowy, z Witten w Tyrolu.
189. Streit Ignacy, radca magistratualny, z Eisenberg w Morawii.
190. Sturm Karol, właściciel realności, z Gonobitz w Styryi.
191. Supanz Mateusz, właściciel dóbr, z Cilli w Styryi.
192. Szabel Balthazar, kupiec, z Ołomunca w Morawii.
193. Szaszkiewicz Grzegorz, g. k. ksiądz z Manasterzysk w Galicyi.
194. Szeleszczyński Bonawentura, dziedzic z Leżayska w Galicyi.
195. Teltschik Henryk, wójt dziedziczny, z Fulnik w Morawii.
196. Teufel Franz, chłop; z Ybbs z niższe Austryi.
197. Thar Michał, posiadacz gospodarstwa, z Mölk w niższej Austryi.
198. Thinnfeld Ferd., z okolicy Gracu w Styryi.
199. Times Grzegorz, gospodarz z Czerniowiec na Bukowinie.
200. Trzecieski Franc., dziedzic z Jasla w Galicyi.
201 Frummer Piotr, Dr., c. k. Adjunkt fiskalny z Hartberg w Styryi.
102. Turco Szymon, Baron, c. k. obwodowy komisarz z Valsugara w Tyrolu.
203. Ullepitsch Karol, adjunkt prokuratury kameralnej z Adelsberg w Illiryi.
204. Umlauft Jan, literat z Tulln w niższej Austryi.
205. Vacano Emil, asesor górniczego urzędu z Miasta Steyer w wyższej Austryi.
206. Violand Ernst. Dr. auskultant foralny, z Neuenberg w niższej Aussyi.
207. Vlach Józef, c. k. radzca kryminalny, z Woloska w Istryi.
208. Wagner Karol, c. k. uprz. wyrobnik z Nowego miasta w Morawii.
209. Walczyk Kazimirz, gospodarz, z Dembicy w Galicyi.
210. Weigl Anton, wójt dziedzicny, z Trübau w Morawii.
211. Weiss Józef, fabrykant z Würbenthal Szlązku.
212. Weisbauer Kasper, ekonom z Szärding w wyższej Austryi.
113. Wiesenauer Franc., Dr., professor z Waiz w Styryi.
214. Wieser Karol, Dr. adwokat sądowy z Lincu w Austryi.
215. Wittek Marcin, kmiec z Ungarisch-Brod w Morawii.
216. Wojtech Franc., nadekonom z Wildon w Styryi.
217. Wojtowicz Albert, gospodarz z Dombrowy w Galicyi.
218. Wörz Jan Grzegoż, adjunkt registratury gubernialnej z Imst w Tyrolu.
219. Zöpfl Franz, kontrolor kasy narodowej, Wieden, w niższej Austryi.
220. Zwikkle Łukasz, Adjunkt krajowy, z Feldkirbh w Tyrolu i Voralbergu.

Trzecie przygotowawcze posiedzienie sejmowe z dnia 15 zrana.

Posiedzenie rozpoczęło się po dziesiątej zrana. Po odczytaniu protokułów pierwszego i drugiego posiedzenia przedobradnego, którym weale nic nie zarzucano- odczytał prezydent imiona wybranych w oddziałach do sprawdzania wyborów deputowanych.

W oddziale pierwszym. Prezes: *J. Jakubowski*. Sprawozdawcy: *Richter*, — *Machalski*.

W oddziale drugim. Prezes: *Albert Neuwall*. Sprawozdawcy: *Gredler* — *Scherzer*. Pisarz: *Gnidkowski*.

W oddziale trzecim. Prezes: *Lubomirski*. Sprawozdawcy: *Wakano* — *Smarzewski*. Pisarz: *Sturm*.

W oddziale czwartym. Prezes: *Aleksander Bach*. Sprawozdawcy: *Cavalcabo* — *Szaszkiewicz*. Pisarz: *Błoński*.

W oddziale czwartym. Prezes: *Hagenauer*. Sprawozdawcy: *Violand*, — *Miklovitz*. Pisarz: Demel.

W oddziale szóstym. Prezes: *Catinelli*. Sprawozdawcy: *Seeliger*, — *Trummer*. Pisarz: *Huemer*.

W oddziale siódmym. Prezes: *Kautschitsch*. Sprawozdawcy: *Bielecki*, — *Brestl*. Pisarz: *Wiesenauer*.

W oddziale ósmym. Prezes: *Cajetan Mayer*. Sprawozdawcy: *Goldmark*, — *Hubicki*. Pisarz: *A. L. Fischer*.

W oddziale dziewiątym. Prezes: *Füster*. Sprawozdawca: *Gleisbach*. Pisarz: *Sierakowski*.

Dla wypracowania prowizorycznego porządku spraw sejmowych, wybrano w oddziałach: *Smereker'a*, *Feifalik'a*, *A. Bach'a*, *L. Neumann'a*, *Smolkę*, *Fischhof'a*, *C. Mayer'a i Streit'a*, którzy się ukonstytuowali i *A. Bach'a* prezesem obrali.

Po odczytaniu tych imion zawezwał prezydent sprawozdawców przeznaczonych do sprawdzania wyborów, aby zdawali sprawę w tej mierze. *Fischhof* uskarżał się na niedokładność stenograficznych sprawozdań. Trzebaby, sądził on przynajmniej 8miu stenografów, i aby wolno było mowcy przeglądnąć dla kontroli sprawozdania przed podaniem ich do druku, *Prezydent* oświadczył, że się o to postara, aby było obecnych ośmiu stenografow. *Gobbi* jeden z przestrzegaczy porządku, oświadczył, że wszyscy 4tej razem umówili się względem swych obowiązków, i że rozmaite zatrudnienia te pomiędzy siebie rozdzielili. Jemu przydzielono rozdawanie wstępnych kart na galerję. Jakoż uskutecznił on to na dzisiaj wedle dotychczasowego zwyczaju, na przyszłość jednakże radzi, aby rozdawanie biletów uskuteczniano wedle następujących prawideł:

Wstęp ma być wolnym dla każdego, gościom z prowincyi trzeba wnijście ułatwiać, a niewygodom wynikającym z wielkiego natłoku na galeryi i u wchodów zapobiegać; dla tego radzi on podzielić galerję na dwie części, jedną trzecią część miejsca zachować dla przybyszów z prowincyi, dwie zaś trzecich części otworzyć dla reszty publiczności. Wstęp ma być dozwolonym tylko za ukazaniem biletu, z którego to powodu mają goście z prowincyi postarać się o takowe za pośrednictwem znajomych deputowanych, tutejsi zaś przed każdem powiedzeniem od 7 do 9 zrana, zgłaszać się po nie w ujeżdżalni. On sam będzie dozorował rozdawaniu tychże i zarazem starał się o to, aby dozwolono także wstępu najbiedniejszej klasie ludności. W ten sposób, ponieważ tylko dla 400 osób jest miejsce na galeryi, spodziewa on się przestrzegać najlepiej zasadę jawności, równości i sprawiedliwości. *Miklositsch* popiera ten wniosek, jako usuwający najmniejszy cień parcyalności. *Lubomirski* znajduje, że różnica, jaką zrobiono między obywatelami z prowincyi i tutejszemi, sprzeciwia się zasadom równości.

Schneider sądzi, że obcych, którzy z tutejszemi stusunkami nie tyle są obznajomieni, trzeba uwzględniać, przeto zapobieże się nieufności prowincyi. Kiedy już głosowania żądano, podnosi się Violand i wnosi, aby na trzecią część miejsca bilety dla obcych z prowincyi wydawać, na resztę zaś miejsc bez biletów wpuszczać, Prezes napomina galeryą, aby na przyszłość nie dawała oklasków inaczej posądzą izbę o stronniczość, a biletami handlować będą. Sprzedawano już bilety po 4 i po 2 cwancygiery, scisku przed bramami i tak ustrzedz nie będzie można. Prokopczyc myśli, że przy takiem urządzeniu trzecia część mogłaby próżną zostać, przezcoby publiczność pokrzywdzoną była. Gobbdi radzi, że bilety dla obcych dzień przedtym wydawać, a resztę biletów publiczności rozdać. Jeden z deputowanych popiera wniosek Gobbiego z powodu, że gdyby bez biletów wpuszczano, wtenczasby siła fizyczna rozstrzygała. Mayer wzywa, aby głosować nad pytaniem, czy wstęp za lub bez biletów ma być dozwolony. Zgromadzenie uchwala z znaczną większością wstęp za biletami. Wniosku Popiela żeby trzecią część biletów rozdać deputowanym do rozdania nikt nie popiera. — Wniosek Mayera, aby dotychczasowy porządek zatrzymać znaczną większością przyjęty.

Zgromadzenie w porządku dziennym przechodzi do sprawozdania wyborów. Sprawozdawca sekcyi czyta imiona tych, którzy przez wydział bez wszelkiej wątpliwości uznani są. Goldmark żąda, żeby sprawozdawca powiedział ważniejsze momenta przy głosowaniu wydziału, a przezto nie wątpliwość wyborów uzasadnił. Brestl przeciwny temu dla straty czasu. U Podlewskiego z Kossowa i Machalskiego z Brzeska w Galicyi, liczba potrzebnych 10 podpisów na kredytywie nie zupełna, dlatego wydział te wybory wysokiej izbie do rozstrzygnienia podaje wnosząc aby nie uważać na tę formalność i wybory za ważne uznać. Izba przystaje na to. *Neuwall* chce dla zadosyć uczynienia prawu wyborowemu, aby podług uznania izby wybory ważne były, ale akta do uzupełnienia tych 10 podpisów na miejsce wyborów przesłane były. *Mejer* sądzi że izba jest udzielna i wyższa nad prawo wyborowe. Odesłanie aktów tylkoby pisaniny namnożyło, jest więc za bezwarunkowem potwierdzeniem wyborów. Izba przystaje. — Sprawozdawca 2giej sekcyi czyta zdanie wydziału, którem wszystkie wybory za niewątpliwe uznane, prócz jednego, przeciw któremu taka zachodzi wątpliwość, iż jeżeli pogłoski, które do wiadomości wydziału dochodzą, są prawdziwe, ten wybór natychmiast odrzucony być musi. Było jedno zdanie w wydziale że: zaraz ten wybór unieważnić nie wypada, pytanie więc: czy już teraz czas o tem rozstrzygać, czyli też gdyby więcej takich przypadków było, czy trzeba osobne posiedzenie lub komitet wyznaczyć któryby rozstrzygał. Odwołuje się na przykłady obcych krajów n. p. Frankfurtu i wnosi, żeby zgromadzenie wyrzekło, czyli pytanie o tym wyborze dzisiaj do głosowania ma być podane, czyli też zaczekać dopokąd się więcej takich wątpliwych wyborów nie pokaże. *Löhner* chce żeby natychmiast o tem dyskutowano, sądzi tajemniczość za niestosowną tam, gdzie jawność być ma; jeżeli idzie o zaufanie wybranych, to trzeba jawnie działać. *Majer* mówi, że to nieporozumienie, albowiem nie powiedziano, że akt ten ma być zatajony tylko idzie o to czy dziś lub kiedy indziej przed galeryami lub przed komisya ma być wyjawiony. Najbliższy cel sejmu jest aby się ukonstytuować. Prowizoryczny porządek czynności mówi, że sejm wtenczas jest ukonstyauowany jeżeli 194 wyborów za ważne uznanych będą, więc jo prędko przejść trzeba, a jeżeli nad wątpliwym wyborem debatować będziemy, tó może kilka tygodni potrwać.

Można zatem tę rzecz odwlec aby potrzebna liczba prędzej się zebrała lecz odciągać jej nie można jawności. Borrosch. To prawda że izba samowladna lecz jeszcze mało posłów i tychże prawność poczęści wątpliwa. Dla tego jeżeli wątpliwość wyboru znaczna przychodzi, trzeba wykluczyć takiego członka aby nieprawnym sposobem nie zabierał głosu. Brestl popiera Majera aby nie przeciągać ukonstytuowania sejmu. Neuwall sądzi że godność zgromadzenia wymaga aby każdy taki przypadek zaraz przedłożyć, może być taki przypadek, który członkowi odbiera zaszczyt i zaufanie znajdywać się tutaj. Czyliż posłowie mogą takiego członka cierpieć między sobą? Jeszcze jeden członek popiera wniosek Majera, że do zaprzeczenia wyboru cała już ukonstytuowana izba potrzebna. W nieukonstytuowanej mogą także wątpliwi członkowie siedzieć. Langie popiera Majera i do powyższych powodów ten dodaje że izba teraz tylko prowizoryczne rozporządzenia uchwalać może aby dójść do ukonstytuowania. Prowizoryczny regulamin sejmowy tudzież inne prowizoryczne rozporządzenia można odmienić. Lecz bliźniemu czci i prawa prowizorycznie odmawiać nie można, bo tego poprawić już nie można. Smolka sądzi że i regulamin sejmowy w tym duchu mówi. Żądają z wielu stron głosowania, wniosek Majera przyjęty. Sprawozdawca 3ciej sekcyi odczytuje wybory uznane za ważne. Przeciw Franciszkowi Franzl z Morawy jest protest, który wydział uważa za nieważny; izba uznaje wybór za ważny. — Jeden z posłów na prawej mówi, że po zaszłej uchwale dzisiaj już więcej wątpliwemi wyborami zatrudniać się nie można. Majer odpowiada, że jeżeli jaki błąd w formalności zachodzi, który ominąć można, to i zastanowić się nad nim można, tylko w razie jeżeliby wydział sam wybór który za wątpliwy ogłosił, natenczas sprawdzenie według dzisiejszej uchwały ma być odłożone. — Sprawozdawca odczytuje protest wspomniany. Zasadza się na tem, że Franzl dóbr nie posiada, że dla niego mieszczanie i urzędnicy głosy jednali, że kartki dla wyborców przez innych pisane były; że protestujący z jego wyboru nie są kontenci, bo prócz dziesięciny żadnych nieuznaje ciężarów, z państwem żyje w przyjaźni (powszechna wesołość), a za chłopem nie obstaje. Wydział jest tego zdania, że wybór Franzla nie podpada żadnej wątpliwości i wnosi, żeby to izba potwierdziła z tym dodatkiem, że Prezydium nie ma prawa stanowić o ważności wyborów, co jedynie sejmowi wolno. — W 3 sekcyi zachodzą o Smarzewkim i Macieszkiewiczu wątpliwości z powodu niektórych błędów w formalności, (jedna część wyborców nie głosowała.) Izba potwierdzając zdanie wydziału, uznaje te wybory za ważne. Także w 4 wydziale wszystkie wybory za ważne uznane, chociaż niektóre błędy co do formalności zaszły, n. p. Kraiński z Dobromila z Galicyi zamiast od 104 tylko od 11 wyborców obrany został, tylko 21 było przytomnych, bo tylko 24 wyborców wybranych było.

W piątym wydziale znajduje się protest przeciw Forscherowi z Judenburgu w Styryi. Ci, którzy protestują, oświadczają, że deputowanemu dlatego nie wierzą, że jest bogatym (powszechna wesołość.) Oprócz niego chcą mieć jeszcze innego deputowanego, a jeżeli sejm nie przystanie na to, tedy oni rozporządzeń sejmu słuchać nie będą. Wybór za ważny uznano. W 6tym wydziale wybory Bodnara i Krausego z Galicyi mające usterki w formalnościach za ważne uznane. Między sprawdzanemi wyborami 7. wydziału jest także wybór Smolki, przeciw któremu chłopi podali protest, że on nie jest ich stronnikiem nie jest ani Arystokratą ani Demokratą, ale wcielonym republikaninem. (Powszechna wesołość. Wybór za ważny uznany. W8. wydziale nie ma wątpliwości o wyborach żadnej. W 9. wydziale jest protest z Tarnowa przeciw wyborowi Bogdaśa, przy którym nadużycia zaszły. Protest ten Ministerium do Gubernium odesłało. Wydział zatem wnosi ostateczne rozstrzygnienie o tym wyborze zawiesić, prosić zaś Ministeryum, aby rozpoznanie tej sprawy przyspieszyło, ponieważ tylko rubrum protestu, nie zaś sam protest znajduje się pod ręką. Wankano wnosi, żeby Gubernium nie rozpoznawało tej sprawy, lecz protest sejmowi przedłożyło, ponieważ w niektórych razach nie polityczne władze lecz sądowe rozpoznawać mają. — Trzecieski żąda tego tém bardziej, że polityczne władze w Galicyi często dwuznaczne role odgrywają. *Langie* sądzi, że władze o nadużycie przy wyborach oskarżone śledztwa przeciwko sobie prowadzić nie mogą. Neumann. Protestu osądzić nie można, nie widząc go — zapada uchwała, by protest reklamować i wysokiej izbie przedłożyć. Jeden jeszcze wybór ważne wątpliwości wzbudził, jednak według zapadłej uchwały, rozprawa nad nim odłożona. Neumann żąda, aby ogłoszono liczbę ważnych wyborów. Sekretarz podaje 130. Prezydent wzywa wszystkich posłów, którzy do żadnego jeszcze wydziału nie należą, aby się przez losowanie dali do którego wciągnąć, i to zaraz po posiedzeniu. Machalski z Galicyi oświadcza, iż od kilku deputowanych, którzy jeszcze 15go Czerwca obrani byli, akta wyborcze jeszcze nie nadeszły, kilka innych wyborów od urzędów na nowo rozpisano. Jest to targnięciem się na prawa sejmu, trzeba się zatem do Ministeryum udać. Czynią to Machalski i inni galicyjscy deputowani. Prezydent formułuje wniosek: »prosić wysokie Ministeryum.« Sierakowski: Sejm nie prosi, ale wzywa (fordert.) Machalski formułuje wniosek: zawezwać Ministeryum, aby akta wyborów dla deputowanych przysłano i podano przyczyny, dla czego w kilku miejscach nowe wybory rozpisane były. Trziński. Urzęda przywłaszczają sobie prawa sejmowe. Halpern oświadcza, że już dawno wybrany został, a dotąd jeszcze jego akta nie przyszły. Goldmark wnosi poprawkę by zawezwać urzęda, aby podały przyczynę, dlaczego dotąd aktów nie ma. Na przedstawienie kilku deputowanych, że to się samo przez się rozumie, iż ministrowie dostatecznie ze wszystkiego sprawę zdadzą, cofa poprawkę. Neumann żąda, aby ten wniosek na dwie był podzielony części. Jeden deputowany z Galicyi: Tu jeszcze drugie zachodzi pytanie: należy się zapytać urzędów jakiem prawem mogli drugie wybory rozpisać. Lukner. I on zgadza się z wnioskiem szanownego członka, że i w drugą część tej kwestyi wejść trzeba, inaczej łatwo stać się może, że wybiorą, pomimo, że tu już jeden deputowany przyjęty, jeszcze jednego.

Inny deputowany mniema, iż nie może zgromadzenie wchodzić w te pytania, gdyż to są tylko prywatne wiadomości deputowanych tutaj siedzących, a nie urzędowe.

Machalski zaprzecza, jakoby to były prywatne wiadomości, wyjął on je z urzędowych obwieszczeń Gazety lwowskiej.

Prezydent przedkłada obadwa wnioski: żądać od ministeryum, aby dało nakaz galicyjskiemu Gubernium niezwłocznego nadesłania sejmowi protokołów wyborczych z wymienieniem wszystkich powodów, dla czego ich dotąd nie nadesłano. Prezydent każe głosować, a gdy zgromadzenie zatem się oświadcza, czyni *Mayer* wniosek, aby pierwszą częś ogólniej sformułować, i nie żądać tego jedynie od galicyjskiego gubernium, lecz w ogóle od wszystkich prowincyj austryackich. Gdy i ten dodatek przyjęto, robi Machalski wniosek, aby ministerium owe powtórne wybory natychmiast zawiesiło. Mayer mieni to zbytecznem; wnosi iż samem ogłoszeniem przez izbę za ważne uznanych wyborów w pismach publicznych tegoż samego celu się dopnie. Mascha żąda, ażeby wniosek ten sformułować co do specyalnych galicyjskich wyborów, gdyż fakta to są jawne.

Prestl uznaje wnioski te za zbyteczne i powiada: Wszystkie przez gubernium rozpisane powtórne wybory powinniśmy osądzić za nieważne, gubernium bowiem nie ma prawa rozstrzygania o ważności lub nieważności jakiegoś wyboru, dla tego trzeba nam tak samo nie zwracać uwagi na jego uchwały, jakeśmy to uczynili z protestacyami pojedyńczych osób; gubernije są w tej mierze czemś prywatnem dla nas, i jedynie tylko sejm ma prawo o prawności wyborów rozstrzygać. *Mascha*: Właśnie dla tego, że to nie były osoby prywatne, ale zwierzchowności, jest ważnem dla nas poznanie tych przyczyn, dla których powtórnie rozpisano wybory; dlatego też ja obstaję przy poprzednim wniosku moim. Pewien deputowany twierdzi, że i w Morawii drugi wybór przedsięwzięto z powodu, że komisyja wyborcza niezrozumiała wyboru, i mniema, że w takich razach urząd ma moc unieważnienia wyborów. *Dylewski*: Urzędy nie powinny się nawet troszczyć o to, czy wybór ważny lub nieważny, tylko sejm ma wyłącznie prawo rozstrzygania o tem. Trzeba więc, aby gubernje nie tylko protokoły wyborów powtórnych, ale i pierwszych przysłały, inaczej sejm nie będzie mógł rozstrzygnąć, czy wybory były ważne lub nie ważne. Nie trzeba żądać sprawozdań z wyborów, bo to przy znanej manipulacyi urzędów długo potrwa. Robię wniosek zatem aby od ministerium żądać polecenia urzędom, by w osąd o wyborach się nie wdawały, lecz jedynie protokoły sejmowie przysłały.

Jakiś deputowany z Styryi utrzymuje, że, gdy Gubernium wedle regulaminu wyborczego pewnych formalności trzymać się ma, więc także i urzędom służy prawo te wybory unieważnić, gdzie tych przypisów się nie trzymano. *Borrosch*: Gdy błędy w formalnościach rozmaitego są rodzaju i rozmaitych odcieni, i tak nieskończonych, jak między zupełnie łysą a zupełnie porosłą głową, więc nie możnaby linii granicznej pociągnąć między działalnością sejmu i urzędów, dlatego tylko sejmowi służy prawo sądzenia o wyborach. *Poprzedni mowca* zarzuca: Więc nacóż przydał się regulamin wyborczy. (Reklamacye żywo ze wszech stron przeciwko temu.) *Mascha*: Przez rozpisanie nowych wyborów nic potrzebne tylko zaburzenia poczyniono, jednakowo trzeba czekać bliższych doniesień, gdyż inaczej o tem sądzić nie można. Wnoszę więc jeszcze raz, aby tylko o Galicyi mówić, gdyż tylko tam są fakta sprawdzone *Jakubowski*: Wedle regulaminu wyborczego tylko sejmowi służy prawo rozstrzygania o wyborach; prawo to jest jasne, trzeba więc Gubernium pociągnąć do odpowiedzialności a gdy drugie wybory rozpisało, to niech za karę zwróci koszta podróży. *Mayer* zarzuca, iż w regulaminie nie ma paragrafu, któryby to jasno wyrażał. *Durbasiewicz* i *Bielecki* popierają poprawkę Dylewskiego, przyczem szczególniej zwracają na to uwagę, iż pierwsze wybory komisarz rządowy uznał za ważne. *Violand* jest tego samego zdania; utrzymuje, iż teraz przecie muszą już raz wyjść na jaw wszelkie machinacje galicyjskiej biurokracyi, więc popiera, aby sprawozdania natychmiast przysłano. (Huczne oklaski z galeryi.) *Neumann* zgadza się ze zdaniem poprzedniego mowcy, lecz protestuje przeciw oklaskom galeryi, gdyż przezto nie będzie można prowadzić swobodnych obrad. Wzywa zatem prezydenta, aby galeryi spokojność zalecił. *Prezydent* czyni to z tą uwagą, iż w razie, gdy galeryja tego nieusłucha, zmuszony będzie prosić ją o opuszczenie galeryi. *Lehner*: Trzeba przypadki specialne przytoczyć, i z wymienieniem obwodów, w których to się stało do protokołów zapisać, gdyż tylko wtedy będzie można śledztwo przedsięwziąć. *Inny deputowany* żąda, aby i gazety przyłączyć. *Machalski* dyktuje imiona sekretarzowi. *Borrosch* czyni uważnym, iż od właściwego przedmiotu debat odstąpiono; pytanie tylko jest takie, czy sejm ma jedynie rozstrzygać o wyborach, czy i urzędy, cytuje paragraf 61. prawa wyborowego, w którym choć pośrednio prawo to sejmowi przyznano. *Mayer*: Udzielność zgromadzenia już jest wyrzeczona, nim poprzedni mowca wszedł do izby, jak to widoczna z regulaminu prowizorycznego, któryśmy sobie ułożyli. Nie miał on wcale tego na myśli, aby sprzeciwiając się szanownemu deputowanemu Jakubowskiemu, choćby najmniej wątpił o kompetencyi zgromadzenia w tej mierze, wspomniał on to tylko dlatego, ponieważ spostrzegł, iż niestety nie było tego w ministeryalnym regulaminie.

Neumann. Na to niepotrzeba dowodu, jest to tak jasno, jak 2 razy 2 jest 4, popiera on zatem wniosek deputowanego Prestla. *Dylewski* powtarza swój dawniejszy wniosek; Galicya bowiem jest to kraj biurokracyi i politycznych awanturników. Rzecz to widoczna, albowiem deputowanych dzisiaj sejm uznał, przeciwko którym urzędy protestują, rozporządziwszy nowe wybory. *Goldmark* popiera wniosek Prestla, a oraz ubolewa, iż od właściwej debaty zanadto się oddalono. *Stadion*: Gdy te przypadki po jego odjeździe podobno wydarzyć się miały, więc dotąd milczał; gdy jednak po kilkakroć powstawano na biurokracyę galicyjską, więc on, jako Gubernator Galicyi z obowiązku przemówić musi. Wnosi, aby nie za pospiesznie sądzono o postępowaniu tamtejszych urzędów, gdyż jedynie zanadto wielka gorliwość mogła być przyczyną takiego postępowania. Jest tedy zdania tego, aby akta przesłano, lecz gdy zgromadzenie wyrzekło już swoją samodzielność, więc niech przynajmniej nie przypuszcza złej woli w urzędnikach. (Przerywają mu ze wszystkich stron, wołając: do głosowania! do głosowania!) *Prezydent* w następującym porządku czyni wnioski: 1) Wezwać ministeryum do polecenia urzędom, ażeby w osąd wyborów się nie wdawały, lecz jedynie protokoły wyborów tu przysłały. 2) Ministeryum ma nowe wybory natychmiast zawiesić. 3) Zapytać Ministerium, dlaczego z Galicyi nie przysłano wszystkich protokołów, również wezwać, aby zgromadzeniu objaśnienie dało. Na żądanie *Durbasiewicza*, aby pierwej za pierwszym wnioskiem *Dylewskiego* glosować, czyni to zgromadzenie; i z poprawką *Mayera*, aby przed słowem: »przysłały« położyć »jak najspieszniej« przyjmuje znaczną większością. Inny wniosek deputowanego *Call*: Wezwać Ministeryum, by poleciło urzędom jak najspieszniejsze przysłanie wszystkich protokołów, bez względu na to, czyli wybory uznano za ważne lub nieważne, także przyjęto.

(Dalszy ciąg nastąpi.)

Drukiem Piotra Pillera.